



Warszawa, dnia 14 lutego 2017 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTERSTWO FINANSÓW
Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej
Marian Banaś

DO2.9011.7.2016.8.JBG

Do Komisji Europejskiej
– Dyrekcja Generalna ds. Polityki
Regionalnej i Miejskiej

1. Wprowadzenie

Ja, niżej podpisany, Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej, pełniący funkcję Instytucji Audytowej, funkcjonalnie niezależny w rozumieniu art. 123 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, przeprowadziłem audyt zestawienia wydatków za rok obrachunkowy, trwający od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 30 czerwca 2016 r., opatrzonego datą 31 stycznia 2017 r., zgodności z prawem i prawidłowości wydatków, o których zwrot wystąpiono do Komisji w odniesieniu do roku obrachunkowego (i ujętych w zestawieniu wydatków), funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli, oraz zweryfikowałem deklarację zarządczą do celów art. 59 ust. 5 lit. b) rozporządzenia (UE, EURATOM) nr 966/2012 w odniesieniu do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego, CCI 2014 PL 16 M2 OP 013 (zwanego dalej „programem”), w celu wydania opinii audytowej zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

2. Obowiązki Instytucji Zarządzającej i Instytucji Certyfikującej

Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, desygnowany na Instytucję Zarządzającą programem, oraz Zarząd Województwa Świętokrzyskiego, desygnowany na Instytucję Certyfikującą program, ponoszą odpowiedzialność za zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w zakresie funkcji ustanowionych w art. 125 i 126 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. Obowiązkiem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego, desygnowanego na Instytucję Certyfikującą program, jest w szczególności sporządzenie zestawienia wydatków (zgodnie z art. 137 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013) oraz poświadczenie jego kompletności, rzetelności i prawdziwości zgodnie z wymogami zawartymi w art. 126 lit. b) i c) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. Ponadto, zgodnie z art. 126 lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, Instytucja Certyfikująca odpowiada za poświadczenie, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa oraz zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu i zgodnymi z obowiązującymi przepisami prawa¹.

¹ Zgodnie z art. 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

3. *Obowiązki Instytucji Audytowej*

Jak określono w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, moim obowiązkiem jest wyrażenie niezależnej opinii na temat tego, czy zestawienie wydatków daje prawdziwy i rzetelny obraz, czy wydatki, o których zwrot wystąpiono do Komisji i które ujęto w zestawieniu wydatków, są zgodne z prawem³ i prawidłowe oraz czy wprowadzony system zarządzania i kontroli funkcjonuje prawidłowo. Moim obowiązkiem jest także włączenie do opinii stwierdzenia, czy audyt stawia pod znakiem zapytania twierdzenia zawarte w deklaracji zarządczej (zgodnie z art. 59 ust. 5 lit. b) rozporządzenia (UE, EURATOM) nr 966/2012). Audyty w związku z programem przeprowadzono zgodnie ze strategią audytu i uwzględniono w nich uznawane w skali międzynarodowej standardy audytu. Zgodnie z wymogami określonymi w tych standardach Instytucja Audytowa zachowuje zgodność z wymogami etycznymi oraz planuje i przeprowadza czynności audytowe w celu uzyskania wystarczającej pewności na potrzeby opinii audytowej. Audyt polega na przeprowadzeniu badania w celu uzyskania wystarczających i odpowiednich dowodów na poparcie opinii przedstawionej poniżej. Przeprowadzone badanie zależy od profesjonalnego osądu audytora, w tym oceny ryzyka wystąpienia poważnego braku zgodności, czy to stanowiącego nadużycie finansowe, czy błąd. Przeprowadzone badanie audytowe jest według mnie odpowiednie do okoliczności.

Uważam, że zgromadzone dowody są wystarczające i stanowią odpowiednią podstawę mojej opinii, za wyjątkiem tych, które są wymienione w punkcie „Ograniczenie zakresu audytu”. Główne ustalenia wynikające z audytów w odniesieniu do programu przedstawiono w załączonym rocznym sprawozdaniu z kontroli zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

4. *Ograniczenie zakresu audytu*

Nie istniały żadne ograniczenia co do zakresu audytu.

5. *Opinia*

(Opinia bez zastrzeżeń)

Moim zdaniem oraz w oparciu o przeprowadzone czynności audytowe:

zestawienie wydatków daje prawdziwy i rzetelny obraz, zgodnie z wymogami określonymi w art. 29 ust. 5 rozporządzenia (UE) nr 480/2014,

wydatki ujęte w zestawieniu wydatków, o których zwrot wystąpiono do Komisji, są zgodne z prawem i prawidłowe,

wprowadzony system zarządzania i kontroli funkcjonuje prawidłowo. Przeprowadzony audyt nie stawia pod znakiem zapytania twierdzeń zawartych w deklaracji zarządczej.

Marian Banaś

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

MINISTERSTWO FINANSÓW
Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej

DO2.9011.7.2016.8.JBG

ROCZNE SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

**ZGODNIE Z ART. 127 UST. 5 LIT. B) ROZPORZĄDZENIA
PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013,
ART. 7 UST. 3 ORAZ ZAŁĄCZNIKIEM IX ROZPORZĄDZENIA
WYKONAWCZEGO KOMISJI (UE) 2015/207**

ZA OKRES DO 30 CZERWCA 2016 R.

**REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
WOJEWÓDZTWA ŚWIĘTOKRZYSKIEGO
na lata 2014 - 2020**

(NR KODU CCI 2014PL16M2OP013)

Warszawa, luty 2017 r.

Spis treści

1.	WPROWADZENIE	5
1.1.	Wskazanie instytucji audytowej i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania.....	5
1.2.	Okres odniesienia (rok obrachunkowy)	5
1.3.	Czas realizacji audytu (okres w trakcie którego wykonano audyt).....	5
1.4.	Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich instytucjami zarządzającymi i certyfikującymi.....	6
1.5.	Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej)	6
2.	ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE LUB SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI	9
2.1.	Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związane z obowiązkami instytucji zarządzających i certyfikujących, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym instytucjom pośredniczącym oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72 i 73 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową na mocy art. 127.....	9
2.2.	Informacje na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.....	9
2.3.	Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian instytucji audytowej, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe).....	10
3.	ZMIANY STRATEGII AUDYTU	12
3.1.	Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu, oraz ich uzasadnienie	12
3.2.	Opis zmian wprowadzanych lub proponowanych na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki.....	12
4.	AUDYTY SYSTEMÓW.....	13
4.1.	Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu.....	13
4.2.	Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu dla audytu systemów	13
4.3.	Opis głównych ustaleń.....	18
4.4.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy	19
4.5.	Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych.....	19
4.6.	Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez instytucję zarządzającą w celu uzupełnienia tych braków.....	20
4.7.	Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytów systemu (niski/średni/wysoki).....	20
5.	AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI.....	21

5.1.	Wskazanie podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty operacji.....	21
5.2.	Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu.....	21
5.3.	Parametry stosowane w statystycznym doborze próby.....	22
5.4.	Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE a populacją (w EUR).....	22
5.5.	Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji.....	23
5.6.	Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby.....	23
5.7.	Analiza najważniejszych wyników audytów operacji.....	23
5.8.	Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawień wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji.....	27
5.9.	Porównanie poziomu błędów z badania i błędów rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową.....	27
5.10.	Informacje o wynikach próby uzupełniającej.....	28
5.11.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt.....	28
5.12.	Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych.....	28
5.13.	Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemów zarządzania i kontroli.....	28
6.	AUDYTY ZESTAWIEŃ WYDATKÓW.....	29
6.1.	Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyty zestawień wydatków.....	29
6.2.	Opis podejścia kontrolnego.....	29
6.3.	Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawień wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniach wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji.....	33
6.4.	Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy.....	44
7.	DZIAŁANIA NADZORCZE INSTYTUCJI AUDYTOWEJ.....	45
8.	INNE INFORMACJE (JEŚLI DOTYCZY).....	46
8.1.	W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu do których instytucja audytowa przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami.....	46
8.2.	W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawień wydatków do instytucji audytowej i przed przekazaniem Komisji rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez instytucję audytową.....	46
9.	OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI.....	47
9.1.	Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli.....	47
9.2.	Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych.....	47
10.	ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI.....	48
10.1.	Wyniki audytu systemu.....	48

Roczne Sprawozdanie z kontroli zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. B Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013, art. 7 ust. 3 oraz załącznikiem IX Rozporządzenia wykonawczego KE 2015/207 za okres od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020

10.2. Wyniki audytu operacji.....48

10.3. Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu.....48

1. WPROWADZENIE

1.1. Wskazanie instytucji audytowej i innych jednostek, które uczestniczyły w przygotowaniu sprawozdania

Na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020* funkcję instytucji audytowej sprawuje Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej, działający na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. *o kontroli skarbowej*.

Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej Ministerstwa Finansów (Departament DO) oraz 16 urzędów kontroli skarbowej.

Sprawozdanie z kontroli zostało opracowane przez Departament DO w oparciu o Wytoczną Komisji Europejskiej dotyczącą sporządzania rocznego sprawozdania z kontroli i opinii audytowej (*EGESIF_15-0002-02 final z 9 października 2015*) oraz zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr IX do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2015/207. Sprawozdanie zatwierdził Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej.

1.2. Okres odniesienia (rok obrachunkowy)

Sprawozdanie dotyczy roku obrachunkowego obejmującego okres od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. (wydatki zostały poniesione w okresie od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. oraz certyfikowane przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej w okresie do 31 lipca 2016 r.).

1.3. Czas realizacji audytu (okres w trakcie którego wykonano audyt)

W odniesieniu do *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* (RPO WŚ 2014-2020) i roku obrachunkowego obejmującego okres od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r., Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt:

zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. w ramach audytu systemu w okresie od listopada do grudnia 2016 roku (II etap audytu systemu),

zgodności z prawem i prawidłowości wydatków, o których zwrot wystąpiono do Komisji w odniesieniu do roku obrachunkowego (i ujętych w zestawieniu wydatków) w okresie od sierpnia do października 2016 r.,

funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w ramach audytu systemu w okresie od stycznia do lipca 2016 roku (I etap audytu systemu) oraz w okresie od listopada do grudnia 2016 r. (II etap audytu systemu).

Ponadto, zweryfikowała deklarację zarządczą w ramach audytu systemu w okresie od listopada do grudnia 2016 roku (II etap audytu systemu).

1.4. Wskazanie programu lub programów operacyjnych objętych sprawozdaniem wraz z ich instytucjami zarządzającymi i certyfikującymi

Sprawozdanie dotyczy *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020*, nr kodu CCI 2014PL16M2OP013.

Struktura wdrażania *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* przedstawia się następująco:

Instytucja Zarządzająca, która pełni również funkcję Instytucji Certyfikującej - Zarząd Województwa Świętokrzyskiego,

Instytucje Pośredniczące: Miasto Kielce, Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 finansowany jest z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (oś I-VII priorytetowa) oraz z Europejskiego Funduszu Społecznego (oś priorytetowa VIII-XI).

1.5. Opis kroków podjętych w celu przygotowania sprawozdania i sporządzenia opinii audytowej)

Przed sporządzeniem rocznego sprawozdania z kontroli i opinii:

dokonano analizy zmian w systemie zarządzania i kontroli, tj.:

czy w systemie zarządzania i kontroli wystąpiły znaczące zmiany,

kiedy zmiany weszły w życie,

kiedy Instytucja Audytowa została poinformowana o tych zmianach,

jaki wpływ miały zmiany w systemie zarządzania i kontroli na zakres prac Instytucji Audytowej,

czy system, po zmianach, nadal spełnia wymogi desygnacji (zgodnie z art. 124 ust. 5 rozporządzenia 1303/2013);

dokonano analizy zmian w strategii audytu, tj.:

sprawdzenia, czy w strategii audytu dokonano jakichkolwiek zmian,

sporządzenia informacji o wszelkich zmianach wraz z ich opisem oraz wyjaśnieniem przyczyn zmian;

dokonano analizy dokumentów sporządzonych w ramach audytu systemu, tj.:

potwierdzenia, że program audytu systemu został w całości zrealizowany,

weryfikacji, czy wszystkie dokumenty robocze przewidziane w Programie audytu systemu zostały sporządzone,

sprawdzenia, czy wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi,

weryfikacji, czy z dokumentów roboczych jasno wynika, jakie zostaną zredagowane zalecenia,

identyfikacji, czy jednostka audytowana odniosła się do ustaleń poczynionych w trakcie audytu,

przygotowania informacji dotyczącej: podstawy realizacji audytu, odniesienia do strategii audytu, metodologii oceny ryzyka, wyników analizy ryzyka,

sporządzenia opisu głównych ustaleń z audytu systemu, w tym stwierdzonych ustaleń systemowych,

sporządzenia opisu wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez Instytucję Audytową w poprzednich Rocznych sprawozdaniach z kontroli/audytu (w zakresie audytu systemu),

oceny systemu zarządzania i kontroli zgodnie z wytyczną KE pn. *Wytyczne dla Komisji i państw członkowskich dotyczące wspólnej metodyki oceny systemów zarządzania i kontroli w państwach członkowskich (EGESIF_14 0010 final)*;

dokonano analizy dokumentów z audytu operacji, tj.:

sprawdzenia, czy program audytu operacji został w całości zrealizowany (w szczególności czy badaniu poddano wszystkie pozycje z prób dodatnich oraz ujemnej),

sprawdzenia, czy zostały dostarczone do Departamentu DO wszystkie dokumenty robocze (listy sprawdzające, protokoły, podsumowania ustaleń),

weryfikacji, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione (listy sprawdzające),

potwierdzenia, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi (załączniki do protokołów/podsumowań),

przygotowania informacji dotyczącej: opisu metodologii wyboru próby z odniesieniem do strategii audytu, wyników analizy ryzyka, parametrów wyboru próby, uzgodnień wyboru próby (zarówno dodatniej jak i ujemnej), odrębności populacji próby ujemnej, potwierdzenia reprezentatywności próby niestatystycznej, analizy najważniejszych wyników operacji,

sporządzenia opisu wyników oceny stanu wdrożenia rekomendacji wydanych przez Instytucję Audytową w poprzednich Rocznych sprawozdaniach z kontroli/audytu (w zakresie audytu operacji);

dokonano analizy dokumentów sporządzonych w ramach audytu zestawienia wydatków, tj.:

sprawdzenia, czy zakres badania w odniesieniu do zestawienia wydatków został w całości zrealizowany,

sprawdzenia, czy zostały dostarczone do Departamentu DO wszystkie dokumenty robocze (listy sprawdzające),

weryfikacji, czy dokumenty robocze są kompletnie wypełnione (listy sprawdzające),

potwierdzenia, że wszystkie ustalenia opisane w dokumentach roboczych są poparte odpowiednimi dowodami źródłowymi,

przygotowania wniosków w odniesieniu do kompletności, dokładności i prawdziwości rachunków, w tym wskazania, korekt finansowych dokonanych w księgach rachunkowych w następstwie wyników audytów systemu lub audytu operacji;

dokonano oszacowania poziomu błędu, tj.:

ponownej analizy zidentyfikowanych błędów finansowych,

klasyfikacji stwierdzonych błędów,

oszacowania wartości błędu;

dokonano analizy informacji o podejrzeniach nadużyć/oszustw;

dokonano oceny stopnia wdrożenia zaleceń z lat ubiegłych (w tym procedury kontradyktoryjnej i działań następnych);

dokonano badania w zakresie deklaracji zarządczej wydanej przez Instytucję Zarządzającą.

Instytucja Audytowa po zrealizowaniu swojego badania dokonuje porównania wyników z audytu z deklaracją zarządczą Instytucji Zarządzającej.

Podczas oceny deklaracji zarządczej analizowane jest również sporządzone przez IZ roczne podsumowanie końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli w celu ustalenia, czy deklaracja zarządcza odzwierciedla ustalenia w nim zawarte.

2. ISTOTNE ZMIANY W SYSTEMIE LUB SYSTEMACH ZARZĄDZANIA I KONTROLI

2.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich istotnych zmian w systemach zarządzania i kontroli związane z obowiązkami instytucji zarządzających i certyfikujących, w szczególności w odniesieniu do przekazywania funkcji nowym instytucjom pośredniczącym oraz potwierdzenie ich zgodności z art. 72 i 73 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 na podstawie audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową na mocy art. 127

Opis Funkcji i Procedur (OFiP) dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (wersja 1) został przyjęty Uchwałą nr 347/15 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 13 maja 2015 roku, zaś wersja 2 dokumentu z czerwca 2015 roku zatwierdzona została przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego uchwałą nr 458/15 w dniu 17 czerwca 2015 r. Zmiany wprowadzone do wersji 2 OFiP podyktowane były faktem, że na etapie przygotowywania OFiP wersji 1, IP ZIT w terminie składania dokumentu przez IZ RPOWŚ, nie zgłosił gotowości przystąpienia do procesu desygnacji.

W wersji 2 OFiP wskazano uaktualniony schemat organizacyjny UM Kielce (Wydział Zarządzania Funduszami Europejskimi, w skład którego wchodzi Biuro ZIT wraz ze wskazaniem przypisanych zadań).

Wersja 3 Opisu Funkcji i Procedur dla RPO WŚ na lata 2014–2020 została zatwierdzona uchwałą Nr 1518/16 Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 8 czerwca 2016 roku.

W czasie przeprowadzania audytu badaniem była objęta wersja 3 dokumentu.

Do Opisu Funkcji i Procedur wersja 3 w procedurze 1.3.5 dodano zapis wskazujący *Świętokrzyskie Biuro Rozwoju Regionalnego jako jednostkę zamykającą Program Kapitał Ludzki 2007-2013 w województwie świętokrzyskim w ramach środków Pomocy Technicznej RPO Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.*

Instytucja Audytowa potwierdza, że zmieniony system zarządzania i kontroli jest ciągle zgodny z zapisami art. 72 i 73 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 na podstawie czynności audytowych wykonanych w odniesieniu do zmian.

2.2. Informacje na temat monitorowania desygnowanych instytucji zgodnie z art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013

Minister Rozwoju zgodnie z art. 124 ust. 1 rozporządzenia 1303/2013 oraz na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych

w perspektywie finansowej 2014-2020 udzielił w dniu 24 marca 2016 roku desygnaacji instytucjom systemu w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020.

Instytucja Audytowa została poinformowana przez Ministerstwo Rozwoju pismem z dnia 25 marca 2016 r. o przekazaniu Komisji Europejskiej za pomocą systemu SFC informacji o udzielonej desygnaacji dla RPO WŚ.

Udzielona desygnaacja bazowała na Sprawozdaniu i Opinii Instytucji Audytowej wydanej w dniu 14 marca 2016 r.

Biorąc pod uwagę zadania ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie monitorowania spełniania kryteriów desygnaacji określone w prawie krajowym, w szczególności przeprowadzanie kontroli planowych, DCD w oparciu o analizę ryzyka sporządził Plan kontroli służących potwierdzeniu utrzymania kryteriów desygnaacji na rok obrachunkowy 2016/2017, który został zatwierdzony 21 lipca 2016 r. IZ RPO znalazła się w Planie kontroli.

Zakres kontroli obejmował procesy naboru i oceny wniosków oraz wyboru projektów do dofinansowania, realizację kontroli zarządczych oraz proces poświadczania wydatków do KE. Czynności kontrolne odbyły się w okresie od początku roku obrachunkowego 2016/2017 do dnia 30 listopada 2016 r., przygotowanie wstępnej informacji z kontroli jest na końcowym etapie (na dzień 12.12.2016 r.).

Ponadto przedstawiciel DCD bierze udział w posiedzeniach Komitetu Monitorującego w charakterze obserwatora jako przedstawiciel ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie procesu desygnaacji.

Ponadto, do dnia 12 grudnia 2016 r., w odniesieniu do żadnej z instytucji, którym minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego udzielił desygnaacji (w tym RPO WŚ 2014-2020) nie zaistniały sytuacje wskazane w art. 124 ust. 5 i 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

2.3. Daty, od których zmiany mają zastosowanie, daty zgłaszania zmian instytucji audytowej, jak również wpływ tych zmian na prace audytowe)

Od czerwca 2016 roku zmiany wprowadzone do OFiP RPO WŚ 2014-2020 miały charakter zmian nieistotnych i nie miały one wpływu na prace audytowe.

Instytucja Audytowa w zakresie opisanych powyżej zmian, przeprowadziła czynności audytowe w ramach I etapu audytu systemu zarządzania i kontroli (marzec-lipiec 2016 roku), weryfikując wpływ wprowadzonych zmian na system zarządzania i kontroli w celu potwierdzenia zgodności z zapisami art. 72 i 73 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.

Obecnie trwają prace nad czwartą wersją Opisu Funkcji i Procedur (OFiP) dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020.

W dniu 1 marca 2017 roku wchodzi w życie ustawa z dnia 16 listopada 2016 roku o Krajowej Administracji Skarbowej (KAS). KAS powstanie w wyniku połączenia obecnie funkcjonujących w Polsce służb administracji podatkowej, służby celnej i kontroli skarbowej. W związku z powyższym, zgodnie z art. 14

ust. 1 pkt 14 funkcję Instytucji Audytowej będzie pełnić Szef Krajowej Administracji Skarbowej. Zadania Instytucji Audytowej będą realizowane przy pomocy pracowników zatrudnionych w wyodrębnionej komórce Ministerstwa Finansów (Departament). Wyodrębniona komórka Ministerstwa Finansów powstanie na bazie pracowników zatrudnionych w Departamencie Ochrony Interesów Finansowych UE oraz w komórkach Audytu Środków UE w Urzędach Kontroli Skarbowej.

Uprawnienia, jak również procedury działania Instytucji Audytowej nie ulegną zmianie.

Z dniem 10 lutego 2017 r. na stanowisko Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej powołany został Pan Marian Banaś, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów.

3. ZMIANY STRATEGII AUDYTU

3.1. Szczegółowe informacje na temat wszelkich zmian, które wprowadzono do strategii audytu, oraz ich uzasadnienie

Strategia audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014–2020* (RPO WŚ 2014-2020) wersja 1 została zatwierdzona we wrześniu 2015 r.

W dniu 6 maja 2016 r. strategia audytu została zaktualizowana (wersja 2).

Wprowadzone zmiany w strategii audytu dotyczyły zmian w strukturze Departamentu DO w związku z zatwierdzeniem wewnętrznego Regulaminu organizacyjnego Departamentu Ochrony Interesów Finansowych UE Ministerstwa Finansów, który został zatwierdzony w dniu 20 kwietnia 2016 r.

W okresie, którego sprawozdanie dotyczy Instytucja Audytowa wykonywała zadania zgodnie z zatwierdzoną Strategią audytu z września 2015 r. (wersja 1), oraz Strategią audytu z maja 2016 r. (wersja 2).

3.2. Opis zmian wprowadzanych lub proponowanych na późniejszym etapie, które nie mają wpływu na czynności przeprowadzone podczas okresu referencyjnego a zmianami przeprowadzonymi w trakcie okresu referencyjnego, które mają wpływ na audyt i jego wyniki

W dniu 30 września 2016 r. strategia audytu została zaktualizowana (wersja 3).

Zmiany wprowadzone w Strategii audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* w odniesieniu do poprzedniej wersji Strategii audytu (wersji 2) dotyczyły zmiany w orientacyjnym harmonogramie planowanych działań audytowych na lata 2016/2017 wynikającej z faktu, iż dla roku obrachunkowego od dnia 1 lipca 2016 r. do dnia 30 czerwca 2017 r. zdecydowano o ponownym zbadaniu wszystkich instytucji (w związku z wczesnym etapem wdrażania Programu w ramach pierwszego audytu systemu zarządzania i kontroli).

Wprowadzone w Strategii audytu w ramach RPO WŚ na lata 2014-2020 (wersja 3) zmiany dotyczą działań przyszłych, tj. odnoszących się do roku obrachunkowego 2016/2017. Tym samym zmiany te nie miały wpływu na audyt (i jego wyniki) przeprowadzony dla roku obrachunkowego od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 30 czerwca 2016 r.

Ponadto planowane jest dokonanie zmian z zakresie funkcjonowania służb kontroli skarbowej w Polsce, szczegółowo opisane w rozdziale 2.3.

4. AUDYTY SYSTEMÓW

4.1. Szczegółowe informacje na temat podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty prawidłowego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli programu

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu systemu zostało powierzone Generalnemu Inspektorowi Kontroli Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych. Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów oraz 16 urzędów kontroli skarbowej (w szczególności Urzędu Kontroli Skarbowej w Kielcach w odniesieniu do RPO WŚ na lata 2014-2020).

Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* audyt systemu zarządzania i kontroli RPO WŚ na lata 2014-2020 wykonany został przez pracowników Departamentu Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów oraz przez pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Kielcach.

4.2. Opis podstawy przeprowadzonych audytów, w tym odniesienie do stosowanej strategii audytu, ze szczególnym uwzględnieniem metody oceny ryzyka oraz wyników, które doprowadziły do stworzenia planu dla audytu systemów

Audyt systemu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* został przeprowadzony zgodnie ze *Strategią audytu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* (wersja 1) z września 2015 r. oraz ze *Strategią audytu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* (wersja 2) z maja 2016 r.

Celem audytu systemów jest uzyskanie racjonalnego zapewnienia, że systemy funkcjonują skutecznie, zapobiegają błędom i nieprawidłowościom, wykrywają je i poprawiają.

Czynności audytowe przeprowadzone zostały na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 7 oraz art. 3a ustawy z dnia 28 września 1997 roku o kontroli skarbowej oraz art. 127 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz

ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Audyt prowadzony był w oparciu o *Wytyczne KE Guidance for the Commission and Member States on a common methodology for the assessment of management and control systems in the Member States (EGESIF_14-0010-final).*

Zgodnie z oceną ryzyka opisaną w Strategii audytu RPO WŚ na lata 2014-2020, w trakcie pierwszego audytu systemu zarządzania i kontroli badaniu zostały poddane wszystkie instytucje zaangażowane we wdrażanie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, tj.:

Instytucja Zarządzająca, pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej,

Instytucje Pośredniczące (Wojewódzki Urząd Pracy w Kielcach oraz Miasto Kielce).

W ramach audytu systemu zostały zbadane wszystkie kluczowe wymogi kontrolne oraz wszystkie kryteria oceny.

Poddane badaniu kluczowe wymogi kontrolne nr 1-8 (dla funkcji IZ) i nr 9-13 (dla funkcji IC), w tym następujące kryteria oceny:

Kryterium 1 (1.1) - Jasny opis i podział funkcji.

Kryterium 2 (1.2) - Niezbędny personel i doświadczenie istnieje na różnych poziomach.

Kryterium 3 (1.3) - Zgodność z zasadą rozdzielania funkcji w ramach organizacji.

Kryterium 4 (1.4) - Kompletne i adekwatne procedury i instrukcje istnieją i są aktualizowane.

Kryterium 5 (1.5) - Odpowiednie procedury i mechanizmy (porozumienia) są stosowane w celu monitorowania i nadzorowania zadań delegowanych.

Kryterium 6 (1.6) - Procedury zapewniają przeprowadzenie właściwego zarządzania ryzykiem jeśli zachodzi taka potrzeba.

Kryterium 7 (2.1) - Odpowiednie procedury wyboru, niedyskryminujące i transparentne kryteria.

Kryterium 8 (2.2) - Ogłoszenia o naborze są publikowane.

Kryterium 9 (2.3) - Wszystkie przyjęte wnioski są rejestrowane.

Kryterium 10 (2.4) - Wszystkie wnioski/projekty oceniane są zgodnie z obowiązującymi kryteriami.

Kryterium 11 (2.5) - Decyzje w sprawie przyjęcia lub odrzucenia wniosków/projektów są podejmowane przez odpowiednio upoważnioną osobę.

Kryterium 12 (3.1) - Efektywna komunikacja z beneficjentami w zakresie ich praw i obowiązków.

Kryterium 13 (3.2) - Istnienie jasnych i jednoznacznych krajowych zasad kwalifikowalności określonych dla programu.

Kryterium 14 (3.3) - Strategia w celu zapewnienia, że beneficjenci mają dostęp do niezbędnych informacji i otrzymują na odpowiednim poziomie wskazówki/wytyczne.

Kryterium 15 (4.1) - Kontrole zarządcze zawierają kontrole administracyjne i kontrole na miejscu.

Kryterium 16 (4.2) - Kontrole na miejscu mogą być przeprowadzane na podstawie próby.

Kryterium 17 (4.3) - Pisemne procedury i kompleksowe listy kontrolne dotyczące kontroli zarządczych.

Kryterium 18 (4.4) - Dowody kontroli administracyjnych i kontroli na miejscu powinny być przechowywane.

Kryterium 19 (4.5) - Zatwierdzone przez IZ procedury zapewniają, że IC otrzymuje wszystkie niezbędne informacje.

Kryterium 20 (5.1) - Zapisy księgowe i dokumentacja wspierająca są przechowywane na odpowiednim poziomie zarządzania.

Kryterium 21 (5.2) - IZ prowadzi rejestr zawierający identyfikację/lokalizację organów przechowujących dokumentację wspierającą.

Kryterium 22 (5.3) - Wszystkie dokumenty są przechowywane zgodnie z wymaganiami art. 140 R. 1303/2013 i art. 51 R. 223/2014.

Kryterium 23 (6.1) - Istnienie skomputeryzowanego systemu zdolnego do gromadzenia, rejestrowania i przechowywania danych w odniesieniu do każdej operacji, wymaganych w załączniku III RDK, w tym danych dotyczących wskaźników i celów pośrednich oraz danych na temat postępów programu w osiąganiu celów przekazanych przez instytucję zarządzającą na podstawie art. 125 ust. 2 lit. a) RWP. Jeśli operacja jest objęta wsparciem z EFS, system musi również obejmować dane dotyczące poszczególnych uczestników oraz, jeśli jest to wymagane przez EFS, podział danych odnoszących się do wskaźników według płci.

Kryterium 24 (6.2) - Istnieją odpowiednie procedury, aby umożliwić agregowanie danych, gdy jest to konieczne dla celów ewaluacji, audytu, jak również w odniesieniu do wniosków o płatności i zestawień wydatków, rocznych sprawozdań podsumowujących, rocznej realizacji oraz sprawozdań końcowych, w tym sprawozdań dotyczących danych finansowych, przekazanych Komisji.

Kryterium 25 (6.3) - Istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić: a) zabezpieczenie i konserwację takiego skomputeryzowanego systemu,

spójność danych, uwzględniając przyjęte międzynarodowe standardy jak na przykład ISO/IEC 27001:2013 i ISO/IEC 27002:2013, poufność danych, weryfikację nadawcy oraz przechowywanie dokumentów i danych, w szczególności zgodnie z art. 122 ust. 3, art. 125 ust. 4 lit. d), art. 125 ust. 8 i art. 140 RWP oraz b) ochronę osób fizycznych w zakresie przetwarzania danych osobowych.

Kryterium 26 (7.1) - Przeprowadzenie oceny ryzyka oszustw.

Kryterium 27 (7.2) - Środki zwalczania nadużyć finansowych są ustrukturyzowane wokół czterech kluczowych elementów cyklu zwalczania nadużyć finansowych.

Kryterium 28 (7.3) - Adekwatne i proporcjonalne środki prewencyjne, dostosowane do konkretnych sytuacji.

Kryterium 29 (7.4) - Istnieją odpowiednie działania wykrywające „czerwone flagi” i zostały one efektywnie wdrożone.

Kryterium 30 (7.5) - Zostały zastosowane odpowiednie środki w przypadku podejrzenia oszustwa.

Kryterium 31 (7.6) - Adekwatne procedury w celu zapewnienia właściwych działań następczych dotyczących odzyskiwania potencjalnych funduszy EU wydanych w wyniku nadużycia.

Kryterium 32 (7.7) - Adekwatne procedury przeglądu procesów, procedur i kontroli w zakresie potencjalnych i stwierdzonych oszustw.

Kryterium 33 (8.1) W odniesieniu do rocznego podsumowania istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić: a) odpowiedni przegląd i działania następcze dotyczące wyników końcowych wszystkich audytów i kontroli przeprowadzonych przez właściwe organy w odniesieniu do każdego programu, w tym kontroli zarządczych przeprowadzonych przez instytucję zarządzającą lub w jej imieniu przez instytucje pośredniczące, audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową lub pod jej zwierzchnictwem oraz audytów UE; b) analizę charakteru i zakresu błędów i niedociągnięć wykrytych w systemach oraz działania następcze dotyczące tych braków (podjęte lub zaplanowane działania naprawcze); c) realizację działań zapobiegawczych i naprawczych w przypadku wykrycia błędów systemowych.

Kryterium 34 (8.2) Deklaracja zarządcza powinna się opierać na rocznym podsumowaniu i należy ją sporządzić zgodnie ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji.

Kryterium 35 (8.3) Działania przeprowadzone w związku z przygotowaniem rocznego podsumowania oraz deklaracja zarządcza powinny być odpowiednio udokumentowane.

Kryterium 36 (8.4) Roczne podsumowanie oraz deklaracja zarządcza, jak również odpowiednia dokumentacja potwierdzająca i stosowne informacje

są udostępniane instytucji audytowej w należyтым terminie do celów oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.

Kryterium 37 (9.1) - Jasny opis i podział funkcji.

Kryterium 38 (9.2) - Adekwatna liczba wystarczająco wykwalifikowanych zasobów ludzkich.

Kryterium 39 (9.3) - Zgodność z zasadą rozdzielania funkcji w ramach organizacji.

Kryterium 40 (9.4) - Istnieją kompletne i adekwatne procedury i instrukcje oraz są aktualizowane w miarę potrzeb.

Kryterium 41 (9.5) - Dostępne są adekwatne procedury i mechanizmy (porozumienia), aby skutecznie monitorować i nadzorować zadania delegowane.

Kryterium 42 (9.6) - Procedury zapewniają przeprowadzenie właściwego zarządzania ryzykiem jeśli zachodzi taka potrzeba.

Kryterium 43 (10.1) - Istnieją procedury uwzględniające informacje z IZ i IP dotyczące pierwszego poziomu weryfikacji zarządczych oraz wyniki audytów instytucji audytowej.

Kryterium 44 (10.2) - Istnieją procedury opisujące szczegółowe kontrole, odpowiedzialność i przebieg procesu dla potrzeb procesu certyfikacji

Kryterium 45 (11.1) - Istnieją procedury zapewniające przechowywanie /utrzymywanie odpowiednich zapisów księgowych w formie komputerowej dokumentujących zadeklarowane wydatki.

Kryterium 46 (11.2) - Istnieją odpowiednie procedury utrzymania dokładnych i pełnych zapisów komputerowych w zakresie wydatków.

Kryterium 47 (11.3) - Zapewnienie, w formie elektronicznej, właściwej ścieżki audytu.

Kryterium 48 (12.1) - Istnieją odpowiednie procedury w celu utrzymania dokładnych i kompletnych dowodów odnośnie kwot wycofanych, odzyskanych, do odzyskania, odzyskiwanych i nieściągalnych.

Kryterium 49 (12.2) - Zapisy księgowe dokumentują wydatki wyłączone i wszystkie korekty.

Kluczowe wymogi kontrolne nr 8 Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli oraz nr 13 Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznych sprawozdań finansowych zostały zbadane w II etapie audytu systemu (opis II etapu znajduje się w Rozdziale 6 Audyty zestawień wydatków).

Do wyboru próby dla potrzeb testów mechanizmów kontrolnych została wykorzystana metoda niestastystyczna polegająca na doborze celowym (osąd audytora).

Oceny spełnienia kluczowych wymogów kontrolnych (wszystkich kryteriów oceny w ramach poszczególnych kluczowych wymogów kontrolnych) dokonano opierając się na próbie 5 projektów, uwzględniając przy doborze tych projektów poniższe kryteria:

najwyższą wartość wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych we wnioskach o płatność w ramach projektu;

wydatki zadeklarowane do Komisji Europejskiej w różnych okresach realizacji projektu, z różnych działań/osi priorytetowych;

projekty złożone przez różnych Beneficjentów;

inne znane audytującym informacje w odniesieniu do programu/instytucji/projektu, które wskazują na konieczność ich szczegółowego badania (np. wyniki kontroli NIK, informacje prasowe, dochodzenia OLAF).

Ocena poszczególnych kryteriów i kluczowych wymogów kontrolnych uwzględnia zarówno ocenę procedur, jak i wynik wykonanych testów.

Opis podstawy przeprowadzenia audytu systemu zarządzania i kontroli ma zastosowanie do całego RPO WŚ 2014-2020 (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

4.3. Opis głównych ustaleń

W wyniku przeprowadzonego audytu systemu, system zarządzania i kontroli *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* został oceniony w Kategorii 2 - *System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia*.

Badany kluczowy wymóg kontrolny nr 4 w Instytucji Zarządzającej został oceniony w kategorii 2 - *System funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia*.

W odniesieniu do pozostałych kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-5,7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9-12 (dla funkcji IC), kluczowe wymogi kontrolne zostały ocenione w kategorii 1 – *System funkcjonuje prawidłowo, nie są potrzebne żadne lub tylko niewielkie usprawnienia*.

Szczegółowe wyniki oceny zostały ujęte w *Sprawozdaniu z audytu systemu zarządzania i kontroli w zakresie kluczowych wymogów kontrolnych 1-5,7 oraz 9-12 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* znak: DO2.9011.7.2016.7.JBG z dnia 30 września 2016 r., które zostało przekazane do Komisji Europejskiej za pośrednictwem SFC2014 w dniu 10 października 2016 roku.

W odniesieniu do kluczowego wymogu kontrolnego nr 6 – *Wiarygodny system gromadzenia, rejestrowania i przechowywania danych do celów monitorowania ewaluacji, zarządzania finansowego, kontroli i audytu, obejmujący połączenia z systemami elektronicznej wymiany danych z beneficjentami* szczegółowe wyniki oceny zostały ujęte w *Sprawozdaniu z audytu bezpieczeństwa Lokalnego Systemu Informatycznego wspomagającego wdrażanie Regionalnego Programu*

Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego, znak DO1.9011.9.2016.112.ZAA, które przekazane zostało do Komisji Europejskiej za pośrednictwem SFC2014 w dniu 9 listopada 2016 roku.

Zgodnie z ww. dokumentem, kluczowy wymóg kontrolny nr 6 (w obszarze Lokalnego Systemu Informatycznego) został oceniony w kategorii 2 - System działa, ale konieczne są usprawnienia.

Szczegółowe ustalenia odnośnie Systemu Informatycznego SL 2014 zostały zawarte w Sprawozdaniu z audytu głównego systemu informatycznego SL 2014 wykorzystywanego przy wdrażaniu programów operacyjnych w perspektywie finansowej 2014-2020 znak: DO1.9011.28.2016.PZD z dnia 13 lutego 2017 r. które przekazane zostało do Komisji Europejskiej za pośrednictwem SFC2014 w dniu 13 lutego 2017 roku.

Kluczowy wymóg kontrolny nr 6 w odniesieniu do Centralnego Systemu Teleinformatycznego (SL2014) został oceniony w kategorii nr 1 - System funkcjonuje prawidłowo, nie są potrzebne żadne lub potrzebne są tylko niewielkie usprawnienia

Z uwagi na ustalenia dotyczące LSI kluczowy wymóg kontrolny nr 6 został oceniony w kategorii 2 - System działa, ale konieczne są usprawnienia.

Rezultaty audytu systemu dotyczą obu funduszy tj. EFRR i EFS, i znajdują się w załączniku nr 1 (Rozdział 10.1 Wyniki audytu systemu).

4.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

Stwierdzone w trakcie I etapu audytu systemu RPOWŚ 2014-2020 ustalenia, w odniesieniu do obu funduszy tj. EFRR i EFS, nie mają charakteru systemowego, nie rzutują na prawidłowość wydatków zadeklarowanych do KE i nie ma podstaw do szacowania korekty finansowej w oparciu o wyniki audytu systemu.

4.5. Informacje dotyczące działań następczych w związku z zaleceniami audytu wynikającymi z audytów systemu przeprowadzonych w poprzednich latach obrachunkowych

Instytucja Audytowa nie przeprowadziła audytu systemu zarządzania i kontroli programu za poprzedni okres, tj. od rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków do dnia 30 czerwca 2015 r.

4.6. Opis niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów), wykrytych podczas audytów systemu oraz opis działań następczych prowadzonych przez instytucję zarządzającą w celu uzupełnienia tych braków

W ramach RPO WŚ 2014-2020 Instrumenty Inżynierii Finansowej zostały przewidziane zarówno w EFRR jak i w EFS.

Instytucja Audytowa nie stwierdziła niedociągnięć związanych z zarządzaniem instrumentami finansowymi lub innym rodzajem wydatków objętych zasadami szczególnymi (np. pomoc państwa, projekty generujące przychody, uproszczone opcje kosztów).

4.7. Uzasadnienie poziomu pewności uzyskanego w wyniku audytów systemu (niski/średni/wysoki)

Po zakończeniu czynności audytowych, Instytucja Audytowa dokonała oceny kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-5,7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9-12 (dla funkcji IC).

Ocena powyższych kluczowych wymogów kontrolnych przełożyła się na średni poziom pewności uzyskany w wyniku I etapu audytu systemu, który można przypisać systemowi zarządzania i kontroli RPO WŚ 2014-2020 w kontekście możliwości zagwarantowania zgodności z prawem i prawidłowości wydatków.

5. AUDYTY NA PRÓBIE OPERACJI

5.1. Wskazanie podmiotów (w tym instytucji audytowej), które przeprowadziły audyty operacji

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu operacji dla całego RPO WŚ 2014-2020 (dla obu funduszy tj. EFRR i EFS) zostało powierzone Generalnemu Inspektorowi Kontroli Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych. Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów oraz 16 urzędów kontroli skarbowej.

Zgodnie ze *Strategią audytu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020* audyt operacji RPO WŚ 2014-2020 wykonany został przez inspektorów kontroli skarbowej i pracowników Urzędu Kontroli Skarbowej w Kielcach.

Nadzór nad czynnościami kontrolnymi wykonywanymi przez inspektorów kontroli skarbowej i pracowników urzędów kontroli skarbowej był zapewniony przez Departament Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów (Departament DO).

5.2. Opis stosowanej metody doboru próby oraz informacje, czy dana metoda jest zgodna ze strategią audytu

Do wyboru próby Instytucja Audytowa stosuje wytyczne KE *Guidance on sampling methods for audit authorities*. Szczegóły dot. próbkowania zostały opisane w Procedurze IA „Audyt europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych (EFSD), Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (EFPNP) oraz Europejskiego Instrumentu Sąsiedztwa (EIS)” w części *Wybór próby*.

Zgodnie ze *Strategią audytu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* operacje do badania (projekty) zostały wybrane w oparciu o metodę niestatystycznego doboru próby – losowanie po projektach (uzasadnienie zastosowania metody niestatystycznego doboru próby opisano w rozdziale 5.6).

Przed przystąpieniem do wyboru próby w ramach *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* pozyskano dane finansowe dotyczące wydatków, które zostały poniesione w okresie od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. oraz certyfikowane przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej w okresie do 31 lipca 2016 r.

Po uzgodnieniu danych, utworzono populację projektów/wniosków o płatność beneficjentów.

W wyniku analizy populacji ustalono:

wartość populacji EFS (wydatki certyfikowane do KE): 26.698.024,84 PLN;

wartość populacji EFRR: 0,00 PLN;

liczbę projektów: 41;

liczbę wniosków o płatność beneficjentów: 55.

W związku z faktem, iż liczba projektów oraz wniosków o płatność nie przekroczyła 100 elementów, stwierdzono, iż dla potrzeb doboru próby stosowanie metody statystycznej (MUS) nie jest uzasadnione i zastosowano metodę niestatystycznego doboru próby – losowanie po projektach.

Dla potrzeb doboru próby przyjęto poziom ufności: 70%.

Wielkość próby została określona zgodnie z poniższymi założeniami:

Ocena systemu	Wielkość próby	
	ilość rekordów	wydatki
60%	5%	10%
70%	10%	10%
80%	15%	20%
90%	20%	20%

Biorąc pod uwagę powyższe parametry ustalono, że liczebność próby wynosi 5 projektów.

W wyniku losowania z wykorzystaniem oprogramowania ACL w dniu 17 sierpnia 2016 r. została wybrana próba wynosząca 5 projektów (11 wniosków o płatność), o łącznej wartości 10.583.626,70 PLN, co stanowi 40% wartości populacji.

Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL stanowią załącznik nr 3, natomiast zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrachunkowy od 1 lipca 2015 roku do 30 czerwca 2016 roku (operacje dodatnie) stanowi załącznik nr 4 (Rozdział 10.3 *Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu*).

5.3. Parametry stosowane w statystycznym doborze próby

Zgodnie ze Strategią audytu dla *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020* operacje do badania (projekty) zostały wybrane w oparciu o metodę niestatystycznego doboru próby – losowanie po projektach.

5.4. Potwierdzenie zgodności między wydatkami zadeklarowanymi do KE a populacją (w EUR)

Instytucja Audytowa przed dokonaniem wyboru próby do audytu operacji dokonała sprawdzenia zgodności między łącznymi wydatkami w EUR zadeklarowanymi Komisji w odniesieniu do roku obrachunkowego od dnia 1 lipca

2015 r. do dnia 30 czerwca 2016 r. oraz populacją, z której pobrano próbę losową. Potwierdzono zgodność w powyższym zakresie.

Jednocześnie, stwierdzenie zgodności pozycji nie obejmuje ujemnych jednostek próby, z uwagi na fakt, że nie było operacji ujemnych w odniesieniu do danego roku obrachunkowego, tj. od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 30 czerwca 2016 r.

5.5. Realizacja próby ujemnej jako odrębnej populacji

Instytucja Audytowa w ramach audytu operacji nie badała próby operacji o wartości ujemnej w celu potwierdzenia, czy skorygowane wydatki odpowiadają decyzjom podjętym przez instytucje Państwa Członkowskiego oraz Komisji Europejskiej.

W okresie obrachunkowym od dnia 1 lipca 2015 roku do dnia 30 czerwca 2016 roku nie wystąpiła populacja ujemna, z której można byłoby wybrać próbę ujemną.

5.6. Opis przyczyn stosowania niestatystycznego doboru próby

Zgodnie z zapisami Strategii audytu RPO WŚ 2014-2020, jeżeli populacja będzie mała, zastosowany zostanie niestatystyczny dobór próby.

W związku z faktem, iż liczba projektów oraz wniosków o płatność nie przekroczyła 100 elementów, stwierdzono, iż dla potrzeb doboru próby stosowanie metody statystycznej (MUS) nie jest uzasadnione i zastosowano metodę niestatystycznego doboru próby – losowanie po projektach.

5.7. Analiza najważniejszych wyników audytów operacji

W wyniku audytu operacji błędy finansowe zostały stwierdzone w 4 projektach na 5 projektów (11 wniosków o płatność) wybranych do próby. Stwierdzone wydatki niekwalifikowane wynikają z naruszeń zasad kwalifikowalności.

Podsumowanie ustaleń w ramach poszczególnych kategorii błędów stanowi załącznik nr 6.

Stwierdzone błędy nie miały wpływu na realizację programu audytu oraz innych obszarów objętych badaniem w trakcie audytu operacji.

USTALENIA:

Projekt **RPSW.10.01.00-26-0004/15** pn. *Aktywizacja zawodowa osób powyżej 29 roku życia pozostających bez pracy w powiecie kieleckim* (I) realizowany przez Powiat Kielecki, pozycja 1 załącznika nr 4 do sprawozdania:

Ustalenie nr 1	<p>Beneficjent dokonał autokorekty we wniosku o płatność nr RPSW.10.01.00-26-0004/15-002, pomniejszając zadeklarowane w nim wydatki kwalifikowalne o kwotę 3.225,16 PLN:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) 170,72 PLN z tytułu nienależnie pobranego stypendium stażowego w kwocie 133,00 zł oraz składek na ubezpieczenie społeczne w kwocie 37,72 zł, 2) 3.054,44 PLN z tytułu zwrotu wkładu PUP w prace interwencyjne. <p>Wydatki o wartości 3.225,16 PLN zostały wycofane z zestawienia wydatków do Komisji Europejskiej.</p>
Rekomendacja	IZ RPOWŚ potwierdza niniejsze ustalenie pokontrolne.

Projekt **RPSW.10.01.00-26-0005/15** pn. *Aktywizacja zawodowa osób powyżej 29 roku życia pozostających bez pracy w powiecie koneckim* (I) realizowany przez Powiat Konecki, pozycja 2 załącznika nr 4 do sprawozdania:

Ustalenie nr 2	<p>Beneficjent dokonał autokorekty wydatków kwalifikowalnych w wysokości 10.941,94 PLN, dotyczących objętego badaniem wniosku o płatność Nr RPSW.10.01.00-26-0005/15-002, w tym z tytułu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zwrotu podatku VAT na kwotę 7.479,68 PLN, który dotyczył dofinansowania otrzymanego na zadanie pn. <i>wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy</i>, 2) zwrotu nienależnych wydatków w zakresie otrzymanego dofinansowania przez pracodawców na zadanie pn. <i>prace interwencyjne</i> na kwotę 3.462,26 PLN. <p>Wydatki o wartości 10.941,94 PLN zostały wycofane z zestawienia wydatków do Komisji Europejskiej.</p>
Stanowisko IZ	IZ RPOWŚ potwierdza niniejsze ustalenie pokontrolne.

Projekt RPSW.10.01.00-26-0009/15 pn. Aktywizacja zawodowa osób powyżej 29 roku życia pozostających bez pracy w powiecie sandomierskim (I) realizowany przez Powiat Sandomierski, pozycja 3 załącznika nr 4 do sprawozdania:

Ustalenie nr 3	<p>Beneficjent dokonał autokorekty wydatków kwalifikowalnych w wysokości 3.784,84 zł w badanych wnioskach o płatność o nr:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) RPSW.10.01.00-26-0009/15-001 w kwocie 45,00 PLN, korekta dotyczyła nienależnych wydatków badania lekarskiego jednej osoby/uczestnika programu, która z własnej winy nie ukończyła stażu. 2) RPSW.10.01.00-26-0009/15-002 w kwocie 3.739,84 PLN, korekta dotyczyła nienależnych wydatków z tytułu zwrotu podatku VAT, który dotyczył dofinansowania otrzymanego na zadanie <i>wyposażenie lub doposażenie stanowiska pracy</i>. <p>Wydatki o wartości 3.784,84 PLN zostały wycofane z zestawienia wydatków do Komisji Europejskiej.</p>
Stanowisko IZ	IZ RPOWŚ potwierdza niniejsze ustalenie pokontrolne.

Projekt RPSW.10.01.00-26-0011/15 pn. Aktywizacja zawodowa osób powyżej 29 roku życia pozostających bez pracy w powiecie starachowickim (I) realizowany przez Powiat Starachowicki, pozycja 4 załącznika nr 4 do sprawozdania:

Ustalenie nr 4	<p>Beneficjent dokonał autokorekty badanego wniosku o płatność nr RPSW.10.01.00-26-0011/15-003, pomniejszając zadeklarowane w nim wydatki kwalifikowalne o kwotę 83.029,26 PLN, dotyczącą nienależnych wydatków z tytułu podatku VAT, zwróconego przez 19 beneficjentów ostatecznych, którzy otrzymali dofinansowanie w ramach zadań: <i>refundacja kosztów wyposażenia lub doposażenie stanowiska pracy oraz jednorazowe środki na podjęcie działalności gospodarczej</i>.</p> <p>Wydatki o wartości 83.029,26 PLN zostały wycofane z zestawienia wydatków do Komisji Europejskiej.</p>
Stanowisko IZ	Instytucja Certyfikująca w Rocznym Zestawieniu Wydatków przekazany Instytucji Zarządzającej uwzględniła rekomendację ustalenia 4, tym samym potwierdzając niniejsze ustalenie pokontrolne.

5.8. Wyjaśnienie zastosowanych przez IZ/IC korekt w roku obrachunkowym, przed wysłaniem do KE zestawień wydatków oraz będących wynikiem audytu operacji

IZ/IC odliczyła wszystkie wydatki niekwalifikowane stwierdzone w wyniku audytu operacji w rocznym zestawieniu wydatków.

5.9. Porównanie poziomu błędu z badania i błędu rezydualnego do istotności oraz wyjaśnienie, czy ma to wpływ na opinię audytową

W wyniku audytu operacji stwierdzono wydatki niekwalifikowane na kwotę **100.981,20 PLN**.

Instytucja Audytowa w trakcie prowadzonego audytu operacji nie stwierdziła błędów systemowych.

Z uwagi na fakt, iż stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji.

W celu sporządzenia opinii audytowej i sprawozdania z kontroli, o których mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, na podstawie wyników audytów operacji Instytucja Audytowa obliczyła łączny wskaźnik błędów, który jest sumą oczekiwanych błędów losowych oraz, w stosownych przypadkach, błędów systemowych i nieskorygowanych błędów będących anomalią, w przeliczeniu na populację.

W tabeli nr 1 został przedstawiony poziom błędu po dokonaniu ekstrapolacji w ramach audytu RPO WŚ 2014-2020.

Tabela nr 1

Błąd finansowy po dokonaniu ekstrapolacji	251.223,02 PLN
Populacja rok	26.698.024,84 PLN
Łączny poziom błędu (LPB)	0,94 %
Działania naprawcze wprowadzone w rezultacie wykrycia łącznego poziomu błędu	100.981,20 PLN
Łączny poziom błędu rezydualnego (LPBR)	0,56 %

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku nr 2 (Rozdział 10.2 *Wyniki audytu operacji*), natomiast obliczenia dotyczące poziomu błędu stanowią załącznik nr 5 (Rozdział 10.3 *Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu*).

W wyniku ekstrapolacji ustalono, że wartość błędu wynosi 251.223,02 PLN, tj. 0,94 %.

¹ . Poza pomniejszeniami związanymi z ustaleniami dokonany przez Instytucję Audytową – Instytucja Zarządzająca podjęła inne działania naprawcze w odniesieniu do populacji objętej badaniem. Ze względu na wartość błędu rezydualnego poniżej 2% wartość oraz charakter korekt niezwiązanych z ustaleniami IA nie została szczegółowo opisana w sprawozdaniu.

5.10. Informacje o wynikach próby uzupełniającej

W odniesieniu do roku obrachunkowego od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 30 czerwca 2016 r. w ramach RPO WŚ 2014-2020 nie wybrano próby uzupełniającej.

5.11. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy oraz informacje na temat podjętych działań naprawczych, szacowanej wysokości błędów oraz możliwych korekt

Instytucja Audytowa w trakcie prowadzonego audytu operacji nie stwierdziła błędów systemowych.

Z uwagi na fakt, iż stwierdzone błędy finansowe miały charakter losowy, dokonano ich ekstrapolacji.

5.12. Follow-up ustaleń z audytów operacji poczynionych w poprzednich latach, w szczególności ustaleń systemowych

Instytucja Audytowa nie przeprowadziła audytu operacji w poprzednim roku obrachunkowym obejmującym okres od rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków do dnia 30 czerwca 2015 r.

5.13. Wnioski z audytu operacji dotyczące skuteczności systemów zarządzania i kontroli

Łączny poziom błędu za rok obrachunkowy od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 30 czerwca 2016 r. wynosi: 251.223,02 PLN, tj. 0,94 %.

W związku z powyższym, system zarządzania i kontroli ustanowiony dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020 funkcjonował skutecznie, tak by racjonalnie zapewnić, że wydatki poniesione w okresie od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. oraz certyfikowane przez Instytucję Certyfikującą do Komisji Europejskiej w okresie do 31 lipca 2016 r. są poprawne i tym samym dają racjonalne zapewnienie, że transakcje będące ich podstawą są zgodne z prawem i prawidłowe.

6. AUDYTY ZESTAWIEŃ WYDATKÓW

6.1. Wskazanie podmiotów, które przeprowadziły audyty zestawień wydatków

Wykonywanie zadań instytucji odpowiedzialnej za przeprowadzenie audytu zestawienia wydatków dla całego RPO WŚ 2014-2020 (dla obu funduszy tj. EFRR i EFSS) zostało powierzone Generalnemu Inspektorowi Kontroli Skarbowej, który pełni funkcję Instytucji Audytowej dla programów operacyjnych. Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów oraz 16 urzędów kontroli skarbowej.

Zgodnie ze *Strategią audytu dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020* audyt zestawienia wydatków RPO WŚ 2014-2020 wykonany został przez pracowników Departamentu Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów oraz Urzędu Kontroli Skarbowej w Kielcach.

W odniesieniu do *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego 2014-2020*, Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt zestawienia wydatków za rok obrachunkowy od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. w ramach II etapu audytu systemu w okresie od listopada do grudnia 2016 r.

6.2. Opis podejścia kontrolnego

Zgodnie z art. 29 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 audyty zestawień wydatków są przeprowadzane przez Instytucję Audytową w odniesieniu do każdego roku obrachunkowego.

Celem audytu zestawień wydatków jest potwierdzenie, że wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez instytucję certyfikującą.

Audyt zestawienia wydatków jest elementem audytu systemu.

W ramach II etapu audytu systemu badaniu poddano kluczowe wymogi kontrolne nr 8 (dla funkcji IZ) i nr 13 (dla funkcji IC), w tym następujące kryteria oceny:

Kryterium 33 (8.1) W odniesieniu do rocznego podsumowania istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić: a) odpowiedni przegląd i działania następcze dotyczące wyników końcowych wszystkich audytów i kontroli przeprowadzonych przez właściwe organy w odniesieniu do każdego programu, w tym kontroli zarządczych przeprowadzonych przez instytucję zarządzającą lub w jej imieniu przez instytucje pośredniczące, audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową lub pod jej zwierzchnictwem

oraz audytów UE; b) analizę charakteru i zakresu błędów i niedociągnięć wykrytych w systemach oraz działania następcze dotyczące tych braków (podjęte lub zaplanowane działania naprawcze); c) realizację działań zapobiegawczych i naprawczych w przypadku wykrycia błędów systemowych.

Kryterium 34 (8.2) Deklaracja zarządcza powinna się opierać na rocznym podsumowaniu i należy ją sporządzić zgodnie ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji.

Kryterium 35 (8.3) Działania przeprowadzone w związku z przygotowaniem rocznego podsumowania oraz deklaracja zarządcza powinny być odpowiednio udokumentowane.

Kryterium 36 (8.4) Roczne podsumowanie oraz deklaracja zarządcza, jak również odpowiednia dokumentacja potwierdzająca i stosowne informacje są udostępniane instytucji audytowej w należytych terminach do celów oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.

Kryterium 50 (13.1) Należy uruchomić odpowiednie procedury, aby sporządzić zestawienie wydatków, poświadczając ich kompletność, rzetelność i prawdziwość oraz to, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z obowiązującymi przepisami i zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu.

Kryterium 51 (13.2.) Odpowiednie procedury, aby zapewnić, aby wydatki ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadają płatnościom okresowym zadeklarowanym w roku obrachunkowym po odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku obrachunkowym, oraz po tymczasowym wycofaniu wszelkich wydatków objętych oceną ich kwalifikowalności w momencie sporządzania zestawienia wydatków. Należy również uwzględnić korekty błędów pisarskich.

Kryterium 52 (13.3.) Odpowiednie procedury, aby zapewnić, aby kwoty odzyskane, kwoty, które należy odzyskać, kwoty wycofane z poprzednich wniosków dotyczących płatności okresowych oraz nieściągalne należności były odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków. Procedura powinna zapewnić prowadzenie ewidencji kwot podlegających odzyskaniu i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji. Kwoty odzyskane są zwracane przed zamknięciem programu poprzez potrącenie ich z następnej deklaracji wydatków.

Kryterium 53 (13.4.) Zestawienie wydatków udostępnia się w odpowiednim czasie instytucji zarządzającej w celach informacyjnych oraz instytucji audytowej na potrzeby oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne.

Kryterium 54 (13.5.) Właściwe procedury, aby zapewnić terminowe składanie Komisji zestawień wydatków zgodnie z art. 59 ust. 5 rozporządzenia finansowego.

Czynności audytowe przeprowadzone zostały w Instytucji Zarządzającej pełniącej jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej tj. w instytucji, która zgodnie z Opisem Funkcji i Procedur Programu Operacyjnego odpowiedzialna jest za sporządzanie:

zestawienia wydatków, prowadzenie ewidencji księgowej wydatków, kwot odzyskanych i do odzyskania;

- rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz deklaracji zarządczej.

Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. *o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020*, Instytucja Zarządzająca pełniąca jednocześnie funkcję Instytucji Certyfikującej przekazuje do Instytucji Audytowej projekt rocznego zestawienia wydatków, o którym mowa w art. 137 rozporządzenia nr 1303/2013 oraz projekty deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania, o których mowa w art. 59 ust. 5 lit. a i b rozporządzenia nr 966/2012, w terminie do dnia 31 października roku, w którym kończy się rok obrachunkowy, którego dotyczy zestawienie wydatków.

Projekty ww. dokumentów za rok obrachunkowy od dnia 1 lipca 2015 r. do dnia 30 czerwca 2016 r. w ramach RPO WŚ 2014-2020 wpłynęły do Instytucji Audytowej przy piśmie znak BC.433.10.2016 z dnia 28 października 2016 r.

Zgodnie z projektem zestawienia wydatków za badany rok obrachunkowy wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 wyniosły: 26.372.314,25 PLN (6.118.247,54 EUR) z EFS i 0,00 PLN (0,00 EUR) z EFRR.

Dokumenty za rok obrachunkowy od 1 lipca 2015 roku do 30 czerwca 2016 roku w ramach RPO WŚ 2014-2020 wpłynęły do Instytucji Audytowej przy piśmie znak DPR.III.44.1-1/2017 z dnia 31 stycznia 2017 r. Zgodnie z zestawieniem wydatków za badany rok obrachunkowy wydatki kwalifikowalne zadeklarowane zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a) rozporządzenia 1303/2013 wyniosły: 22.118.012,06 PLN (5.149.355,70 EUR) z EFS i 0,00 PLN (0,00 EUR) z EFRR.

W trakcie audytu Instytucja Audytowa sprawdziła, czy procedury zapewniają, że:

łączna kwota wydatków kwalifikowalnych ujęta w systemie księgowym IC jest zgodna z wydatkami zawartymi we wnioskach o płatność okresową przekazanymi do KE w roku obrachunkowym (po dokonaniu korekt błędów pisarskich/podwójnych wpisów);

odjęte zostaną wszystkie nieprawidłowe kwoty wynikające z kontroli zarządczych i audytów (IA, KE, ETO);

kwoty odzyskane/wycofane, kwoty do odzyskania, kwoty nieściągalne zostaną odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków;

zestawienie wydatków zostanie terminowo przekazane do IZ, IA (w celu oceny) oraz do KE.

Natomiast po otrzymaniu projektu zestawienia wydatków dostarczonego przez IC Instytucja Audytowa sprawdziła, czy:

- a) łączna kwota wydatków kwalifikowanych zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającym im wkładem publicznym) zawartymi w końcowym wniosku o płatność złożonym do Komisji dla danego roku obrotowego;
- b) kwoty wycofane i odzyskane w trakcie roku obrotowego, kwoty do odzyskania na koniec roku obrotowego, kwoty odzyskane na podstawie art. 71 rozporządzenia 1303/2013, oraz kwoty podlegające zwrotowi prezentowane w sprawozdaniu finansowym, odpowiadają kwotom wpisanym w systemie księgowym IC i bazują na podstawie uzasadnionej decyzji podejmowanej przez odpowiednią IZ lub IC;
- c) wydatki zostały wyłączone, w stosownych przypadkach, z zestawienia wydatków, zgodnie z art. 137 ust. 2 z rozporządzenia 1303/2013, z powodu trwającej ich oceny zgodności z prawem i prawidłowości;
- d) kwoty wkładów wypłaconych do programu instrumentów finansowych i zaliczek z pomocy państwa wypłaconych beneficjentom są poparte informacjami dostępnymi z IZ oraz z IC.

W ramach prowadzonego badania, Instytucja Audytowa wzięła pod uwagę dostępne wyniki:

- audytu systemu IA,
- audytu operacji IA,
- kontroli zarządczych IZ/weryfikacji IC,

Nie wystąpiły kontrole przeprowadzone przez ETO, KE ani inne uprawnione jednostki.

Instytucja Audytowa sprawdziła także, czy projekt zestawienia wydatków został opracowany zgodnie ze wzorem przedstawionym w rozporządzeniu wykonawczym nr 1011/2014.

Ponadto, wybrane elementy służące uzyskaniu zapewnienia dotyczącego kompletności, rzetelności i prawdziwości kwot zawartych w zestawieniach wydatków zbadane zostały w trakcie audytów operacji.

Na wybranej do audytu operacji próbie („dodatniej”) Instytucja Audytowa potwierdza, czy łączna kwota wydatków kwalifikowalnych, zgodnie z art 137 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1303/2013, zgadza się z wydatkami (i odpowiednim wkładem publicznym) zawartymi we wnioskach o płatność złożonymi do Komisji.

6.3. Wskazanie wniosków wyciągniętych z audytu w odniesieniu do kompletności, rzetelności i prawdziwości zestawień wydatków, w tym wskazanie korekt finansowych, które wprowadzono i ujęto w zestawieniach wydatków w następstwie wyników audytów systemu lub audytów operacji

W wyniku audytu zestawienia wydatków Instytucja Audytowa potwierdziła, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków za rok obrachunkowy 2015/2016, o których zwrot wystąpiono do Komisji Europejskiej, są zgodne z prawem i prawidłowe. Wszystkie elementy wymagane przez art. 137 rozporządzenia 1303/2013 są kompletne, rzetelne, prawidłowo ujęte w zestawieniu wydatków i opierają się na zapisach księgowych prowadzonych przez Instytucję Certyfikującą.

Przeprowadzony audyt nie stawia pod znakiem zapytania twierdzeń zawartych w deklaracji zarządczej.

Dodatkowo, w wyniku audytu KWK 8 i 13 Instytucja Audytowa ustaliła (poniższe ustalenia nie mają wpływu na prawidłowość przygotowanych dokumentów, wskazują jedynie na usprawnienie procesów w przyszłości; wszystkie finansowe ustalenia IA będące wynikiem audytów systemu i operacji zostały skorygowane w zestawieniu wydatków w odpowiednich wysokościach)

W wyniku audytu zestawienia wydatków Instytucja Audytowa ustaliła:

1) Wynik audytu systemu

W wyniku przeprowadzonego II etapu audytu systemu kluczowy wymóg kontrolny nr 8 (dla funkcji IZ) oraz kluczowy wymóg kontrolny nr 13 (dla funkcji IC) zostały ocenione w kategorii 2 – *System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia*.

Wyniki przeprowadzonego audytu systemu, w odniesieniu do kluczowych wymogów kontrolnych nr 1-7 (dla funkcji IZ) oraz kluczowych wymogów kontrolnych nr 9-12 (dla funkcji IC) zostały opisane w Rozdziale 4 *Audyty systemów*.

KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 8

Odpowiednie procedury sporządzania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli (Art. 125(4)(e) R 1303/2013)

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że:

w odniesieniu do rocznego podsumowania istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić:

- a) odpowiedni przegląd i działania następce dotyczące wyników końcowych wszystkich audytów i kontroli przeprowadzonych przez właściwe organy w odniesieniu do każdego programu, w tym kontroli zarządczych przeprowadzonych przez instytucję zarządzającą lub w jej imieniu przez instytucje pośredniczące, audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową lub pod jej zwierzchnictwem oraz audytów UE;
 - b) analizę charakteru i zakresu błędów i niedociągnięć wykrytych w systemach oraz działania następce dotyczące tych braków (podjęte lub zaplanowane działania naprawcze);
 - c) realizację działań zapobiegawczych i naprawczych w przypadku wykrycia błędów systemowych,
- tym niemniej potrzebne są pewne usprawnienia:

Ustalenie nr 5	<p>Opracowane przez IZ procedury w zakresie przygotowania rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli są zbyt ogólne i nie dają zapewnienia, że wszystkie informacje potrzebne do przygotowania rocznego podsumowania, w tym informacje na temat przeprowadzonych audytów i kontroli, charakteru i zakresu błędów oraz nieprawidłowości zidentyfikowanych w systemach, jak i podjętych lub o planowanych działaniach naprawczych, zostaną poddane przeglądowi na odpowiednim poziomie i skonsolidowane we właściwym czasie.</p> <p>Powyższe nie rzutuje jednak na wiarygodność i rzetelność danych ujętych w Rocznym zestawieniu wydatków, Rocznym podsumowaniu końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz Deklaracji zarządczej za okres 2015/2016.</p>
Rekomendacja	Zaleca się uszczegółowienie procedury przygotowania rocznego podsumowania o zapisy zapewniające, iż w procesie jego przygotowania IZ dokona przeglądu końcowych wyników wszystkich audytów i kontroli, charakteru i zakresu błędów oraz nieprawidłowości zidentyfikowanych w systemach, jak i podjętych lub planowanych działaniach naprawczych.
Kategoria oceny	2 – System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia
Odpowiedź jednostki:	<p>IZ uzupełni zapisy obowiązującej procedury w tym zakresie, pozwoli to na prawidłowe wdrożenie wskazanych zaleceń.</p> <p><i>Termin wdrożenia rekomendacji: 30.06.2017 r.</i></p>

deklaracja zarządcza opiera się na rocznym podsumowaniu i została sporządzona zgodnie ze wzorem określonym w odpowiednim rozporządzeniu wykonawczym Komisji;

działania przeprowadzone w związku z przygotowaniem rocznego podsumowania oraz deklaracja zarządcza zostały odpowiednio udokumentowane,

tym niemniej potrzebne są pewne usprawnienia:

Ustalenie nr 6	<p>1) Opracowana przez IZ procedura sporządzania rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli:</p> <p>nie określa sposobu dokumentowania działań przeprowadzonych w związku z przygotowaniem ostatecznej wersji przedmiotowego dokumentu, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 – opracowana procedura kończy się na etapie przygotowania projektu rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli.</p> <p>Stosownie do postanowień art. 21 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy w ramach procedury analizy i zatwierdzania zestawień wydatków, IZ przekazuje IA:</p> <p>projekt rocznego zestawienia wydatków oraz projekty deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania – w terminie do dnia 31 października roku, w którym kończy się rok obrotowy, którego dotyczy zestawienie wydatków;</p> <p>ostateczne wersje ww. dokumentów – w terminie do dnia 31 stycznia roku następującego po roku którego dotyczą te dokumenty,</p> <p>nie przewiduje stosowania list sprawdzających w procesie przygotowania przedmiotowego dokumentu.</p> <p>2) Opracowana przez IZ procedura sporządzania deklaracji zarządczej:</p> <p>nie określa sposobu dokumentowania działań przeprowadzonych w związku z przygotowaniem ostatecznej wersji przedmiotowego dokumentu, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 – opracowana procedura kończy się na etapie przygotowania projektu deklaracji zarządczej.</p> <p>Stosownie do postanowień art. 21 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy, w ramach procedury analizy i zatwierdzania zestawień wydatków, IZ przekazuje IA:</p> <p>projekt rocznego zestawienia wydatków oraz projekty deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania – w terminie do dnia 31 października roku, w którym kończy się rok obrotowy,</p>
----------------	--

	<p>którego dotyczy zestawienie wydatków; ostateczne wersje ww. dokumentów - w terminie do dnia 31 stycznia roku następującego po roku którego dotyczą te dokumenty, nie przewiduje stosowania list sprawdzających w procesie przygotowania przedmiotowego dokumentu.</p> <p>3) Wzór rocznego podsumowania stanowiący załącznik nr DPR.III.5 do Instrukcji Wykonawczej jest niezgodny z zalecanym wzorem podsumowania określonym w załączniku nr 1 do Wytycznych Komisji Europejskiej dla państw członkowskich dotyczących sporządzania deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania EGESIF_15-0008-03 z dnia 19.08.2015 r.</p> <p>Powyższe nie rzutuje jednak na wiarygodność i rzetelność danych ujętych w Rocznym zestawieniu wydatków, Rocznym podsumowaniu końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz Deklaracji zarządczej za okres 2015/2016.</p>
Rekomendacja	<p>1) Zaleca się uzupełnienie procedur dotyczących sporządzania rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli oraz deklaracji zarządczej o zapisy zapewniające dokumentowanie działań przeprowadzonych w związku z przygotowaniem ostatecznych wersji tych dokumentów.</p> <p>2) Zaleca się wprowadzenie list sprawdzających w procesie przygotowania i weryfikacji rocznego podsumowania i deklaracji zarządczej (zarówno na etapie przygotowywania projektów jak i wersji ostatecznych tych dokumentów).</p> <p>3) Zaleca się dostosowanie wzoru rocznego podsumowania, stanowiącego załącznik do Instrukcji Wykonawczej, do wzoru określonego w wytycznych KE.</p>
Kategoria oceny	2 – System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia
Odpowiedź jednostki:	<p>IZ uzupełni zapisy obowiązującej procedury w tym zakresie (<i>wprowadzi listy sprawdzające</i> oraz dostosuje załącznik obowiązującej Instrukcji Wykonawczej do wzoru określonego w wytycznych KE), pozwoli to na prawidłowe wdrożenie wskazanych zaleceń.</p> <p><i>Termin wdrożenia rekomendacji: 30.06.2017 r.</i></p>

roczne podsumowanie oraz deklaracja zarządcza, jak również odpowiednia dokumentacja potwierdzająca i stosowne informacje są udostępniane instytucji audytowej w należyтым terminie do celów oceny. W tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne,

tym niemniej potrzebne są pewne usprawnienia:

Ustalenie nr 7	<p>1) Opracowane przez IZ procedury sporządzania deklaracji zarządczej opisane w Instrukcji Wykonawczej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przewidują przekazanie przygotowanego przez IZ projektu deklaracji zarządczej do Biura Certyfikacji, które zgodnie z procedurą opisaną w pkt. 10.2 Instrukcji Wykonawczej, przekazuje następnie przedmiotowy dokument do Instytucji Audytowej. Powyższe jest niezgodne z postanowieniami art. 21 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020, który stanowi, iż w ramach procedury analizy i zatwierdzania zestawień wydatków, IZ przekazuje IA projekt deklaracji zarządczej. – nie określają procedury (w tym terminu) sporządzenia oraz terminu przekazania do IA ostatecznej wersji deklaracji zarządczej, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020. <p>2) Opracowane przez IZ procedury sporządzania rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli opisane w Instrukcji Wykonawczej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – przewidują przekazanie przygotowanego przez IZ projektu rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli do Biura Certyfikacji, które zgodnie z procedurą opisaną w pkt. 10.2 Instrukcji Wykonawczej, przekazuje następnie przedmiotowy dokument do Instytucji Audytowej. Powyższe jest niezgodne z postanowieniami art. 21 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020, który stanowi, iż w ramach procedury analizy i zatwierdzania zestawień wydatków, IZ przekazuje IA projekt rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli. – nie określają procedury (w tym terminów) sporządzenia oraz terminów przekazania do IA ostatecznej wersji przedmiotowego dokumentu, o której mowa w art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020.
Rekomendacja	<p>Zaleca się:</p> <p>1) uzupełnienie procedury sporządzania deklaracji zarządczej i rocznego podsumowania końcowych sprawozdań z audytu i kontroli o zapisy zapewniające sporządzenie i przekazanie do IA ostatecznej wersji</p>

	<p>przedmiotowej dokumentacji, w terminie określonym w ustawie wdrożeniowej,</p> <p>2) dostosowanie procedur w zakresie przekazywania deklaracji zarządczej oraz rocznego podsumowania (zarówno projektu, jak i wersji ostatecznych tych dokumentów) do IA przez instytucję wymienioną w art. 21 ust. 1 ustawy wdrożeniowej.</p> <p>Powyższe nie rzutuje jednak na wiarygodność i rzetelność danych ujętych w Rocznym zestawieniu wydatków, Rocznym podsumowaniu końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz Deklaracji zarządczej za okres 2015/2016.</p>
Kategoria oceny	2 – System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia
Odpowiedź jednostki:	<p>IZ uzupełni zapisy obowiązującej procedury w tym zakresie, pozwoli to na prawidłowe wdrożenie wskazanych zaleceń.</p> <p><i>Termin wdrożenia rekomendacji: 30.06.2017 r.</i></p>

KLUCZOWY WYMÓG KONTROLNY NR 13

Odpowiednie procedury sporządzania i poświadczania kompletności, rzetelności i prawdziwości rocznych sprawozdań finansowych (Art. 72 h); Art. 126 (b),(c) oraz (h); Art. 137)

W zakresie objętym audytem potwierdzono, że:

istnieją odpowiednie procedury, aby sporządzić zestawienie wydatków, poświadczając ich kompletność, rzetelność i prawdziwość oraz to, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków są zgodne z obowiązującymi przepisami i zostały poniesione w związku z operacjami wybranymi do finansowania zgodnie z kryteriami mającymi zastosowanie do programu;

istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić, że wydatki ujęte w zestawieniu wydatków odpowiadają płatnościom okresowym zadeklarowanym w roku obrachunkowym po odjęciu wszystkich nieprawidłowych kwot stwierdzonych w trakcie kontroli zarządczych i audytów i wycofanych lub odzyskanych w danym roku obrachunkowym, oraz po tymczasowym wycofaniu wszelkich wydatków objętych oceną ich kwalifikowalności w momencie sporządzania zestawienia wydatków (należy również uwzględnić korekty błędów pisarskich),

tym niemniej potrzebne są pewne usprawnienia:

Ustalenie nr 8	IC nie opracowała procedur postępowania, związanych z korygowaniem deklaracji wydatków, w przypadku gdy poziom błędu z audytów IA przekroczy wskaźnik 2% wartości próby reprezentatywnej dla populacji RPO WŚ 2014-2020, składającej się z wydatków ujętych we
----------------	--

	wnioskach o płatność złożonych do Komisji zgodnie z art. 131 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 dla danego roku obrachunkowego, umożliwiającej IA sporządzenie ważnej opinii audytowej zgodnie z art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. Powyższe nie rzutuje jednak na wiarygodność i rzetelność danych ujętych w Rocznym zestawieniu wydatków, Rocznym podsumowaniu końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz Deklaracji zarządczej za okres 2015/2016.
Rekomendacja	Zaleca się uzupełnić procedury w zakresie działań podejmowanych w sytuacji, gdy poziom błędu wynikający z audytów IA przekroczy wskaźnik 2%.
Kategoria oceny	2 – System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia
Odpowiedź jednostki:	Instytucja Certyfikująca RPOWŚ 2014-2020 opracuje procedurę postępowania, związaną z korygowaniem deklaracji wydatków, w przypadku gdy poziom błędu z audytów IA przekroczy wskaźnik 2 % wartości próby reprezentatywnej dla populacji RPOWŚ 2014-2020.

istnieją odpowiednie procedury, aby zapewnić, że kwoty odzyskane, kwoty, które należy odzyskać, kwoty wycofane z poprzednich wniosków dotyczących płatności okresowych oraz nieściągalne należności były odpowiednio uwzględnione w zestawieniu wydatków (procedura powinna zapewnić prowadzenie ewidencji kwot podlegających odzyskaniu i kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu na rzecz operacji; kwoty odzyskane są zwracane przed zamknięciem programu poprzez potrącenie ich z następnej deklaracji wydatków);

zestawienie wydatków udostępnia się w odpowiednim czasie instytucji zarządzającej w celach informacyjnych oraz instytucji audytowej na potrzeby oceny (w tym celu ustalono odpowiednie terminy wewnętrzne),

tym niemniej potrzebne są pewne usprawnienia:

Ustalenie nr 9	1) Procedury zawarte w rozdziale 10.2 Instrukcji Wykonawczej, nakładają na IC obowiązek przekazywania do IA projektu rocznego zestawienia wydatków oraz ostatecznej wersji tego dokumentu. Procedury są niezgodne z zasadami, określonymi w art. 21.1. pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1146), zgodnie z którymi w ramach procedury analizy i zatwierdzania zestawień wydatków, o której mowa w art. 139
----------------	---

	<p>rozporządzenia ogólnego, ww. dokumenty powinny być przekazywane przez IZ.</p> <p>IC okazała zespołowi audytowemu pismo Departamentu Koordynacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej Ministerstwa Rozwoju znak: DKF.V.8550.11.2016.PP; NK 25892/16 z dnia 05.02.2016 r., zawierające propozycję przyjęcia rozwiązania, zgodnie z którym „IZ/IC będzie podmiotem zatwierdzającym i wysyłającym komplet dokumentów do KE”, w tym roczne zestawienie wydatków.</p> <p>Jednakże, zgodnie z art. 59 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 (Dz. Urz. UE L 298 z 26.10.2012 z późn. zm.), państwo członkowskie wyznacza na odpowiednim szczeblu organy, które mają być odpowiedzialne za zarządzanie unijnymi środkami finansowymi i ich kontrolę.</p> <p>Organem wyznaczonym do przekazywania rocznego zestawienia wydatków do IA, zgodnie z art. 21.1. pkt 1) i 2) ww. ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności..., jest IZ, a nie IC.</p> <p>2) Stosownie do informacji zawartych w części 2.2.3.10. OFiP dla RPO WŚ na lata 2014-2020, IZ – na podstawie art. 21 ust. 1. ustawy wdrożeniowej, w ramach procedury analizy i zatwierdzania zestawień wydatków, o której mowa w art. 139 rozporządzenia ogólnego – przekazuje między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> – do IA – projekt rocznego zestawienia wydatków w terminie do 31 października roku, w którym kończy się rok obrachunkowy, którego dotyczy zestawienie, – do IA – ostateczną wersję rocznego zestawienia wydatków w terminie do 31 stycznia roku następującego po roku, którego dotyczy zestawienie. <p>Zgodnie z treścią części 2.2.3.20. ww. dokumentu, szczegóły procedury dotyczącej przekazywania informacji do IA zawarte są w Instrukcji Wykonawczej. Jednakże procedury zawarte w rozdziale 10.2 Instrukcji Wykonawczej nie uwzględniają ścieżki postępowania, zapewniającej przekazanie ostatecznej wersji rocznego zestawienia wydatków do IA w terminie do 31 stycznia roku następującego po roku, którego dotyczy ten dokument, zgodnie z art. 21 ust. 1. pkt 2) ww. ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności..., w związku z czym pozostają niespójne z treścią OFiP, zgodnie z którą Instrukcja Wykonawcza powinna uwzględniać</p>
--	--

	szczegółowe zasady wykonywania procedur w tym zakresie.
Rekomendacja	Zaleca się opracowanie szczegółowych i jednolitych procedury zapewniających właściwe funkcjonowanie procesu udostępniania rocznego zestawienia wydatków odpowiednim instytucjom.
Kategoria oceny	2 – System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia
Odpowiedź jednostki:	<p>Instytucja Certyfikująca RPOWS 2014-2020 dokona stosownych zmian w procedurze 10.2 <i>Procedura przygotowania i przekazania rocznego zestawienia wydatków (RZW) od IC do KE</i>, tak aby była spójna z zasadami określonymi w art. 21.1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o <i>zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020</i>.</p> <p>Ponadto uprzejmie informuję, iż zalecenia zawarte we <i>Wstępnym rocznym sprawozdaniu z kontroli</i>, zostaną opracowane i przekazane do Oddziału zarządzania RPO, celem wprowadzenia przy najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.</p>

istnieją właściwe procedury, aby zapewnić terminowe składanie Komisji zestawień wydatków zgodnie z art. 59 ust. 5 rozporządzenia finansowego, tym niemniej potrzebne są pewne usprawnienia:

Ustalenie nr 10	<p>Procedury zatwierdzone przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego wskazują różne ścieżki sporządzania i przekazywania ostatecznej wersji rocznego zestawienia wydatków do KE:</p> <ul style="list-style-type: none"> – w części 2.2.3.10. OFiP – <i>zobowiązują IZ</i> do przekazania dokumentu do KE w terminie do 15 lutego roku następującego po roku, którego dotyczy zestawienie, – w części 3.2.2.3. OFiP – <i>zobowiązują jednocześnie:</i> <i>IZ</i> do złożenia dokumentu za pośrednictwem systemu SFC 2014, <i>IC</i> do sporządzenia i przekazania dokumentu do KE w terminie do 15 lutego kolejnego roku budżetowego. – w pkt. 10.2 Instrukcji Wykonawczej – <i>zobowiązują IC</i> do przygotowania i przekazania dokumentu do KE w terminie do 15 lutego przy użyciu systemu SFC 2014. <p>IC okazała zespołowi audytowemu pismo Departamentu</p>
-----------------	--

	<p>Koordinacji Wdrażania Funduszy Unii Europejskiej Ministerstwa Rozwoju znak: DKF.V.8550.11.2016.PP; NK 25892/16 z dnia 05.02.2016 r., zawierające propozycję przyjęcia rozwiązania, zgodnie z którym „IZ/IC będzie podmiotem zatwierdzającym i wysyłającym komplet dokumentów do KE”, w tym roczne zestawienie wydatków.</p> <p>Jednakże, zgodnie z art. 59 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 966/2012 z dnia 25 października 2012 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 (Dz. Urz. UE L 298 z 26.10.2012 z późn. zm.), państwo członkowskie wyznacza na odpowiednim szczeblu organy, które mają być odpowiedzialne za zarządzanie unijnymi środkami finansowymi i ich kontrolę.</p> <p>Organem wyznaczonym do przekazywania rocznego zestawienia wydatków do KE, zgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności..., jest IZ.</p> <p>Również zasady, określone w rozdziale 3 – „Zestawienia wydatków oraz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej” wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej...; znak: MliR/H 2014-2020/10(01)/03//2015 z dnia 31.03.2015 r. wskazują IZ, jako instytucję odpowiedzialną za przekazanie rocznego zestawienia wydatków do KE.</p> <p>IC, stosownie do zasad, określonych w art. 126 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy, zobowiązana została wyłącznie do sporządzania zestawień wydatków, a nie do przekazywania ich do KE.</p> <p>Biorąc pod uwagę ww. niespójności, zatwierdzone procedury nie dają zapewnienia właściwej realizacji zadań.</p> <p>Powyższe nie rzutuje jednak na wiarygodność i rzetelność danych ujętych w Rocznym zestawieniu wydatków, Rocznym podsumowaniu końcowych sprawozdań z audytu i przeprowadzonych kontroli oraz Deklaracji zarządczej za okres 2015/2016.</p>
Rekomendacja	Zaleca się opracować szczegółowe i jednolite procedury zapewniające właściwe funkcjonowanie procesu przekazywania rocznego zestawienia wydatków do Komisji Europejskiej.
Kategoria oceny	2 – System funkcjonuje, ale potrzebne są pewne usprawnienia

Odpowiedź jednostki:	<p>Instytucja Certyfikująca RPOWS 2014-2020 dokona stosownych zmian w procedurze 10.2 <i>Procedura przygotowania i przekazania rocznego zestawienia wydatków (RZW) od IC do KE</i>, tak aby była spójna z zasadami określonymi w art. 21.1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o <i>zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020</i>.</p> <p>Ponadto uprzejmie informuję, iż zalecenia zawarte we <i>Wstępnym rocznym sprawozdaniu z kontroli</i>, zostaną opracowane i przekazane do Oddziału zarządzania RPO, celem wprowadzenia przy najbliższej aktualizacji Instrukcji Wykonawczej Instytucji Zarządzającej oraz Instytucji Certyfikującej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014 – 2020.</p>
----------------------	---

Instytucja Audytowa potwierdziła także, że w dodatku 8 do zestawienia wydatków IC uwzględniła uzgodnienie całkowitej kwoty kwalifikowalnych wydatków ujętych w projekcie zestawienia wydatków z całkowitą kwotą ujętą w systemach księgowych IC i z wydatkami (oraz odnośnym wkładem publicznym) ujętymi we wnioskach o płatność przedłożonych Komisji w odniesieniu do właściwego roku obrachunkowego.

Rezultaty audytu systemu znajdują się w załączniku nr 1 (Rozdział 10.1 Wyniki audytu systemu).

2) Wyników audytu na próbie operacji

W wyniku audytu wybranych do próby operacji, Instytucja Audytowa potwierdziła, że całkowita kwota kwalifikowalnych wydatków zadeklarowanych zgodnie z art. 137 ust. 1 lit. a rozporządzenia 1303/2013 jest zgodna z wydatkami (i odpowiadającym im wkładem publicznym) zawartymi we wnioskach o płatność złożonymi do Komisji.

Ponadto na podstawie projektu zestawienia wydatków potwierdzono, że nieprawidłowe kwoty wykryte w ramach operacji objętych próbą zostały wyłączone z zestawienia wydatków.

Rezultaty audytu operacji znajdują się w załączniku nr 2 (Rozdział 10.2 *Wyniki audytu operacji*).

3) Wyników audytów Komisji Europejskiej i Europejskiego Trybunału Obrachunkowego

W odniesieniu do roku obrachunkowego od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. nie zostały przeprowadzone czynności audytowe przez Komisję Europejską.

W odniesieniu do roku obrachunkowego od 1 lipca 2015 r. do 30 czerwca 2016 r. nie zostały przeprowadzone czynności audytowe przez Europejski Trybunał Obrachunkowy.

6.4. Ocena, czy stwierdzone błędy mają charakter systemowy

Instytucja Audytowa nie stwierdziła błędów systemowych, wpływających na kompletność, rzetelność i prawdziwość ujęcia informacji w zestawieniu wydatków.

7. DZIAŁANIA NADZORCZE INSTYTUCJI AUDYTOWEJ

Instytucja Audytowa nie deleguje wykonywania zadań audytowych innym podmiotom. Również opinia wydawana przez IA nie opiera się na wynikach pracy wykonanej przez podmioty trzecie.

Funkcję Instytucji Audytowej pełni Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej, który wykonuje swoje zadania za pośrednictwem Departamentu Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów oraz 16 urzędów kontroli skarbowej. Jest on również odpowiedzialny za zatwierdzenie przedmiotowego sprawozdania, które jest opracowywane przez Departament Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej w Ministerstwie Finansów.

8. INNE INFORMACJE (JEŚLI DOTYCZY)

8.1. W stosownych przypadkach informacje na temat zgłoszonych nadużyć finansowych i podejrzeń nadużyć finansowych w kontekście audytów przeprowadzonych przez instytucję audytową (w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy i związanych z operacjami, w odniesieniu do których instytucja audytowa przeprowadziła audyt), wraz z podjętymi środkami

Instytucja Audytowa w odniesieniu do obu funduszy tj. EFRR i EFS nie stwierdziła przypadków podejrzeń nadużyć finansowych zidentyfikowanych w trakcie czynności audytowych wykonywanych przed złożeniem Roczego sprawozdania z kontroli, w tym przypadków wskazanych przez inne krajowe lub unijne organy związanych z operacjami, w odniesieniu do których Instytucja Audytowa przeprowadziła audyt.

8.2. W stosownych przypadkach późniejsze wydarzenia, które miały miejsce po złożeniu zestawień wydatków do instytucji audytowej i przed przekazaniem Komisji rocznego sprawozdania z kontroli na mocy art. 127 ust. 5 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i zostały uwzględnione podczas ustanawiania poziomu pewności i sporządzania opinii przez instytucję audytową

W okresie między otrzymaniem zestawienia wydatków, a sporządzeniem Opinii Audytowej, Instytucja Audytowa w odniesieniu do obu funduszy tj. EFRR i EFS nie dowiedziała się o zaistnieniu wydarzeń mających wpływ na wysokość kwot wykazanych w Sprawozdaniu, w szczególności wydatków zadeklarowanych jako zgodne z prawem i prawidłowe.

9. OGÓLNY POZIOM PEWNOŚCI

9.1. Wskazanie ogólnego poziomu pewności w odniesieniu do właściwego funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli

Całkowity poziom zapewnienia dotyczącego skuteczności funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli wynosi 95%. Powyższy poziom zapewnienia uzyskano w 25% na podstawie audytu systemu oraz w 70% w oparciu o audyt operacji.

W roku audytowym, którego dotyczy sprawozdanie stwierdzono, że ustanowiony system zarządzania i kontroli funkcjonuje, potrzebne są jednak pewne usprawnienia (kategoria 2). Ocena została dokonana poprzez połączenie konkluzji wyrażonych na poziomie poszczególnych instytucji z uwzględnieniem wszystkich mechanizmów kontrolnych zaprojektowanych w systemach.

W wyniku audytu operacji nie stwierdzono błędów finansowych, w związku z którymi ustalono wydatki niekwalifikowalne; z uwagi na brak błędów nie została dokonana ekstrapolacja.

Łączny poziom błędu wyniósł 0,94 %.

Łączny poziom błędu rezydualnego wyniósł 0,56 %.

Nie przeprowadzono audytu wartości ujemnych, z uwagi na brak populacji ujemnej.

W związku z powyższym Instytucja Audytowa wydała roczną opinię, o której mowa w art. 127 ust. 5 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 bez zastrzeżeń.

Osiągnięte wnioski mają zastosowanie do całego RPO WŚ 2014-2020 (do obu funduszy tj. EFRR i EFS).

9.2. Ocena wprowadzonych działań naprawczych i zapobiegawczych

Stan wdrożenia zaleceń z Roczного sprawozdania z kontroli za okres od 1 lipca 2015 roku do 30 czerwca 2016 roku RPO WŚ 2014-2020 będzie przedmiotem oceny w ramach audytu follow-up.

10. ZAŁĄCZNIKI DO ROCZNEGO SPRAWOZDANIA Z KONTROLI

10.1. Wyniki audytu systemu

Na podstawie załącznika 1 – Rezultaty audytu systemu

10.2. Wyniki audytu operacji

Na podstawie załącznika 2 – Rezultaty audytu operacji

10.3. Obliczenia dotyczące wyboru próby i poziomu błędu

Załącznik nr 3 – Obliczenia dotyczące wyboru próby i logi z ACL

Załącznik nr 4 – Zestawienie projektów wybranych do próby audytu operacji za rok obrotowy od 1 lipca 2015 roku do 30 czerwca 2016 roku

Załącznik nr 5 – Obliczenia dotyczące poziomu błędu

Załącznik nr 6 – Podsumowanie ustaleń w ramach poszczególnych kategorii błędów

Marian Banaś
Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

